

**Gara a procedura aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e l'ingegneria, relativi alla Progettazione definitiva della linea SIR 2 e del sistema SMART.**

**(Intervento finanziato dall'Unione Europea-NextGenerationEU)**

**CIG: 91114026C9 CUP: H94I19000130004**

**VERBALE 1^ SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 22 giugno 2022 alle ore 15:00 presso i locali della società APS Holding si è riunita la Commissione Giudicatrice così composta:

Ing. Mirco Giusti – Presidente  
Ing. Marco Frau – Componente  
Arch. Alessandro Piva - Componente  
Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante

La commissione è stata nominata con atti della Stazione Appaltante APS Holding delibere del CDA nn. 950 del 09.05.2022 e 955 del 21.06.2022

La Commissione Giudicatrice siede al completo e quindi come collegio perfetto può assumere le proprie determinazioni.

Il Presidente della Commissione da preliminarmente atto, di aver ricevuto dal RUP i files contenenti le offerte tecniche da valutare.

La Commissione procede ad una lettura degli atti di gara soffermandosi particolarmente sulla parte riguardante i criteri di attribuzione dei punteggi.

Viene preso atto che la procedura di aggiudicazione è prevista con la c.d. Inversione procedimentale di cui all'art.133 comma 8 del D.Lgs. 50/2016.

La commissione prevede una scaletta temporale per le future sessioni.

Viene inoltre deciso che ciascun Commissario proceda in autonomia allo studio delle offerte in vista della successiva seduta

Nessun commissario ha lasciato la sua postazione durante la seduta.

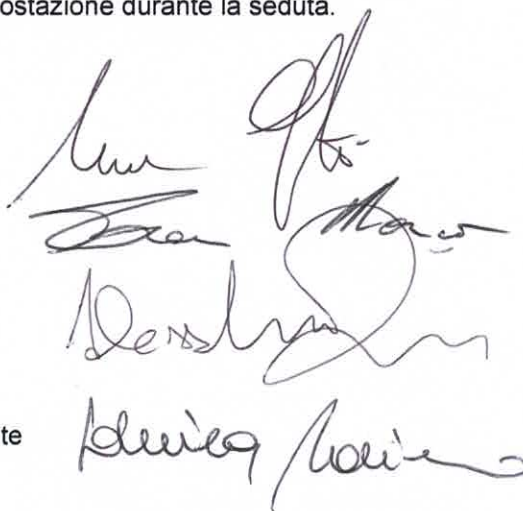
I lavori terminano alle ore 18:00.

Ing. Mirco Giusti Presidente

Ing. Marco Frau – Componente

Arch. Alessandro Piva – Componente

Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante



<b>APS holding</b> S.p.A.
- 1 AGO, 2022
Prot. N° <b>5445</b>

**Gara a procedura aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e l'ingegneria, relativi alla Progettazione definitiva della linea SIR 2 e del sistema SMART.**

**(Intervento finanziato dall'Unione Europea-NextGenerationEU)**

**CIG: 91114026C9 CUP: H94I19000130004**

### **VERBALE 2^ SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 29 giugno 2022 alle ore 15:00 presso i locali della società APS Holding si è riunita la Commissione Giudicatrice così composta:

Ing. Mirco Giusti – Presidente  
Ing. Marco Frau – Componente  
Arch. Alessandro Piva - Componente  
Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante

I componenti la Commissione sono tutti presenti

La Commissione procede all'esame della documentazione tecnica presentata dai concorrenti.

Nessun commissario ha lasciato la sua postazione durante la seduta.

I lavori terminano alle ore 18:00.

Ing. Mirco Giusti Presidente

Ing. Marco Frau – Componente

Arch. Alessandro Piva – Componente

Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante



**Gara a procedura aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e l'ingegneria, relativi alla Progettazione definitiva della linea SIR 2 e del sistema SMART.**

**(Intervento finanziato dall'Unione Europea-NextGenerationEU)**

**CIG: 91114026C9 CUP: H94I19000130004**

### **VERBALE 3^ SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 5 luglio 2022 alle ore 17:00 presso i locali della società APS Holding si è riunita la Commissione Giudicatrice così composta:

Ing. Mirco Giusti – Presidente  
Ing. Marco Frau – Componente  
Arch. Alessandro Piva - Componente  
Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante

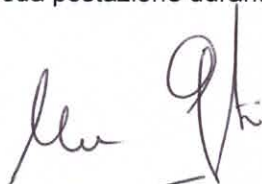
I componenti la Commissione sono tutti presenti

La Commissione continua l'esame della documentazione tecnica presentata dai concorrenti.

Nessun commissario ha lasciato la sua postazione durante la seduta.

I lavori terminano alle ore 18:30

Ing. Mirco Giusti Presidente



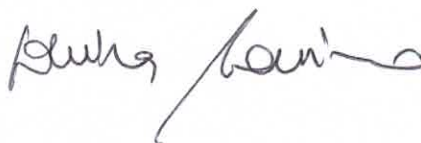
Ing. Marco Frau – Componente



Arch. Alessandro Piva – Componente



Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante



**Gara a procedura aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e l'ingegneria, relativi alla Progettazione definitiva della linea SIR 2 e del sistema SMART.**

**(Intervento finanziato dall'Unione Europea-NextGenerationEU)**

**CIG: 91114026C9 CUP: H94I19000130004**

#### **VERBALE 4<sup>A</sup> SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 8 luglio 2022 alle ore 16:00 presso i locali della società APS Holding si è riunita la Commissione Giudicatrice così composta:

Ing. Mirco Giusti – Presidente  
Ing. Marco Frau – Componente  
Arch. Alessandro Piva - Componente  
Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante

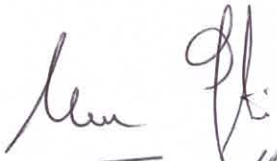
I componenti la Commissione sono tutti presenti

La Commissione continua l'esame della documentazione tecnica presentata dai concorrenti.

Nessun commissario ha lasciato la sua postazione durante la seduta.

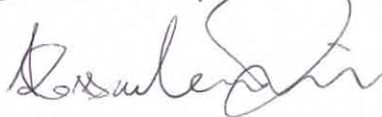
I lavori terminano alle ore 19:00.

Ing. Mirco Giusti   Presidente

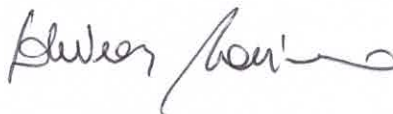
  


Ing. Marco Frau – Componente

Arch. Alessandro Piva – Componente



Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante



**Gara a procedura aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e l'ingegneria, relativi alla Progettazione definitiva della linea SIR 2 e del sistema SMART.**

**(Intervento finanziato dall'Unione Europea-NextGenerationEU)**

**CIG: 91114026C9 CUP: H94I19000130004**

**VERBALE 5^ SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 14 luglio 2022 alle ore 17:00 presso i locali della società APS Holding si è riunita la Commissione Giudicatrice così composta:

Ing. Mirco Giusti – Presidente  
Ing. Marco Frau – Componente  
Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante

In collegamento audio video Arch. Alessandro Piva – Componente

La Commissione Giudicatrice, concluso l'approfondito esame delle offerte tecniche, procede all'attribuzione dei punteggi per ciascun criterio/sub-criterio di valutazione, applicando le modalità e le formule indicate nel disciplinare di gara.

I punteggi vengono inseriti nelle 5 schede allegate al presente verbale, ciascuna riferita ad un concorrente.

Propedeuticamente ad ogni forma di riparametrazione, la somma dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente viene di seguito riportata:

RTI 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA SPA (Capogruppo) PUNTI: 64,86

RTI AECOM INOCSA S.L.U. (Capogruppo) PUNTI: 67,07

RTI ITALFERR SPA (Capogruppo) PUNTI: 70,99

RTI MM SPA (Capogruppo) PUNTI: 77,46

RTI SYSTRA-SOTECNI SPA (Capogruppo) PUNTI: 75,54

La Commissione Giudicatrice dà atto che il punteggio dell'offerta tecnica conseguito da ciascun concorrente supera la soglia minima di sbarramento pari a 52 punti su 80 punti, prevista dal disciplinare di gara. Pertanto, nessun Concorrente viene escluso dalle successive operazioni di gara.

La Commissione Giudicatrice procede quindi alla prima riparametrazione, relativamente ai criteri di valutazione suddivisi in sub-criteri, e quindi alla seconda riparametrazione, con riferimento al punteggio totale previsto per l'offerta tecnica di 80 punti, conformemente alle previsioni del disciplinare di gara.

La graduatoria finale per l'offerta tecnica, come da allegata documentazione è la seguente:

RTI 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA SPA (Capogruppo) PUNTI: 66,97

RTI AECOM INOCSA S.L.U. (Capogruppo) PUNTI: 69,26

RTI ITALFERR SPA (Capogruppo) PUNTI: 73,28

RTI MM SPA (Capogruppo) PUNTI: PUNTI: 80

RTI SYSTRA-SOTECNI SPA (Capogruppo) PUNTI: 78,01



Il verbale viene chiuso alle ore 19:00.

Ing. Mirco Giusti    Presidente

Ing. Marco Frau – Componente

Arch. Alessandro Piva – Componente

Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante



The image shows four handwritten signatures in black ink, arranged vertically on the right side of the page. The signatures are: 1. Mirco Giusti, 2. Marco Frau, 3. Alessandro Piva, and 4. Sabrina Maniero. The signatures are written in a cursive, flowing style.

**Gara a procedura aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e l'ingegneria, relativi alla Progettazione definitiva della linea SIR 2 e del sistema SMART.**

**(Intervento finanziato dall'Unione Europea-NextGenerationEU)**

**CIG: 91114026C9 CUP: H94I19000130004**

**VERBALE 6^ SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 1 agosto 2022 alle ore 17:00 presso i locali della società APS Holding si è riunita la Commissione Giudicatrice così composta:

Ing. Mirco Giusti – Presidente  
Ing. Marco Frau – Componente  
Arch. Alessandro Piva - Componente  
Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante

I componenti la Commissione sono tutti presenti.

Dato che, come da verbale precedente, dopo la riparametrazione, per l'offerta tecnica risultano i seguenti punteggi per le offerte presentate:

RTI 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA SPA (Capogruppo) PUNTI: 66,97

RTI AECOM INOCSA S.L.U. (Capogruppo) PUNTI: 69,26

RTI ITALFERR SPA (Capogruppo) PUNTI: 73,28

RTI MM SPA (Capogruppo) PUNTI: 80

RTI SYSTRA-SOTECNI SPA (Capogruppo) PUNTI: 78,01

Si procede quindi all'apertura dell'offerta economica.

Il RTI con capogruppo 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA offre il ribasso del 45,23%

Il RTI con capogruppo RTI AECOM INOCSA S.L.U. offre il ribasso del 32,78%

Il RTI con capogruppo RTI ITALFERR SPA offre il ribasso del 40,10%

Il RTI con capogruppo RTI MM SPA offre il ribasso del 43,85%

Il RTI con capogruppo RTI SYSTRA-SOTECNI SPA offre il ribasso del 44,32%

La graduatoria finale (come da allegato "prospetto riepilogativo generato dalla piattaforma") risulta quindi essere la seguente:

1 - RTI MM SPA (Capogruppo) PUNTI: 99,305

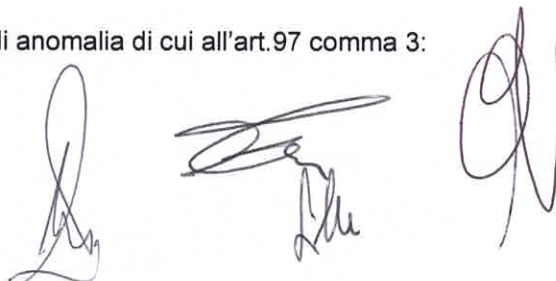
2 - RTI SYSTRA-SOTECNI SPA (Capogruppo) PUNTI: 97,552

3 - RTI ITALFERR SPA (Capogruppo) PUNTI: 90,776

4 - RTI 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA SPA (Capogruppo) PUNTI: 86,970

5 - RTI AECOM INOCSA S.L.U. (Capogruppo) PUNTI: 83,562

Si da atto che le offerte di seguito elencate superano la soglia di anomalia di cui all'art.97 comma 3:



1 - RTI MM SPA (Capogruppo)

2 - RTI SYSTRA-SOTECNI SPA (Capogruppo)

3 - RTI ITALFERR SPA (Capogruppo)

4 - RTI 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA SPA (Capogruppo)

Pertanto, la commissione rimette gli atti al RUP affinché proceda agli adempimenti di legge di cui al punto 22 del Disciplinare di Gara.

Nessun commissario ha lasciato la sua postazione durante la seduta.


I lavori terminano alle ore 19:30

Ing. Mirco Giusti   Presidente



Ing. Marco Frau – Componente

Arch. Alessandro Piva – Componente



Sabrina Maniero - Segreteria verbalizzante





DITTA	DITTA 3TI PROGETTI ITALIA								
CRITERI		C 1	C 2	C 3	MEDIA ARITMETICA	MEDIA PONDERATA	PUNTI	I' RIP.	II RIP
A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	PUNTI MASSIMI								
A.1 Professionalità ed adeguatezza desunta da massimo 3 servizi									
A.1.1 Affinità delle referenze	9	0,65	0,80	0,73	0,73	0,78	7,04		
A.1.2. Dettaglio delle referenze Interferenze con il contesto	4	0,70	0,80	0,60	0,70	0,78	3,14		
A.1.3 Dettaglio delle referenze Impiantistica	3	0,80	0,90	0,70	0,80	0,86	2,57		
								<b>12,88</b>	
A.2 Professionalità ed esperienze su progettazioni già realizzante BIM									
Punteggio	4	0,70	0,90	0,80	0,80	0,85	3,42	<b>3,42</b>	
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	PUNTI MASSIMI								
B.1 Quadro generale									
Punteggio	2	0,75	0,85	0,80	0,80	0,83	1,65		
B.2 Problematiche specifiche									
Punteggio	5	0,65	0,95	0,70	0,77	0,77	3,86		
B.3 Modalità di esecuzione metodologia									
Punteggio	3	0,75	0,95	0,90	0,87	0,93	2,79		
B.4 Modalità di esecuzione tempistiche									
Punteggio	4	0,60	0,85	0,65	0,70	0,80	3,19		
B.5 Metodologia progettuale									
Punteggio	2	0,80	0,85	0,85	0,83	0,91	1,82		
B.6 Aspetti ambientali e di risparmio									
Punteggio	5	0,70	0,75	0,60	0,68	0,73	3,66		
B.7 Metodologia CSE									
Punteggio	4	0,65	0,90	0,80	0,78	0,82	3,29		
								<b>20,62</b>	
C. Proposte migliorative	PUNTI MASSIMI								
C.1 Aspetti di mobilità durante il cantiere									
Punteggio	4	0,80	0,70	0,80	0,77	0,84	3,34		
C.2 Aspetti di mobilità in fase di esercizio									
Punteggio	5	0,70	0,65	0,75	0,70	0,75	3,75		
C.3 Strutture esistenti									
Punteggio	4	0,90	0,95	0,90	0,92	1,00	4,00		
C.4 Aspetti idraulici e idrologici									
Punteggio	5	0,70	0,70	0,75	0,72	0,73	3,65		
C.5 BIM									
Punteggio	3	0,90	0,95	0,90	0,92	1,00	3,00		
C.6 SIIR 2 - SMART									
Punteggio	4	0,55	0,50	0,65	0,57	0,60	2,39		
								<b>20,33</b>	
D. Composizione del gruppo di lavoro progettazione	PUNTI MASSIMI								
D. Gruppo di lavoro: professionalità progettisti									
Punteggio	5	0,90	0,90	0,65	0,82	0,86	4,30	<b>4,30</b>	
E. Criteri premiali ex art. 47 L-108/2021	PUNTI MASSIMI								
E.1 SA 8000									
Punteggio	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>	
E.2 Assenza di verbi di discriminazione di genere									
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	<b>2,00</b>	
E.3 Impegno ad adozione di un welfare aziendale orientato									
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	<b>2,00</b>	
<b>TOTALI</b>	<b>80</b>							<b>64,86</b>	<b>65,55</b>
									<b>66,97</b>

CRITERI	DITTA AECOM						PUNTI	I' RIP.	II RIP
	PUNTI MASSIMI	C 1	C 2	C 3	MEDIA ARITMETICA	MEDIA PONDERATA			
A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	PUNTI MASSIMI								
A.1 Professionalità ed adeguatezza desunta da massimo 3 servizi									
A.1.1 Affinità delle referenze	9	0,55	0,70	0,62	0,62	0,67	6,03		
A.1.2 Dettaglio delle referenze Interferenze con il contest	4	0,70	0,80	0,70	0,73	0,82	3,28		
A.1.3 Dettaglio delle referenze Implantistica	3	0,75	0,85	0,65	0,75	0,80	2,41		
									<b>11,84</b>
A.2 Professionalità ed esperienza su progettazioni già realizzante BIM									
Punteggio	4	0,70	0,85	0,88	0,81	0,86	3,46		<b>3,46</b>
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	PUNTI MASSIMI								
B.1 Quadro generale									
Punteggio	2	0,85	0,90	0,85	0,87	0,90	1,79		
B.2 Problematiche specifiche									
Punteggio	5	0,65	0,90	0,75	0,77	0,77	3,86		
B.3 Modalità di esecuzione metodologia									
Punteggio	3	0,80	0,80	0,90	0,83	0,89	2,68		
B.4 Modalità di esecuzione tempistiche									
Punteggio	4	0,85	0,90	0,80	0,85	0,97	3,88		
B.5 Metodologia progettuale									
Punteggio	2	0,75	0,80	0,70	0,75	0,82	1,64		
B.6 Aspetti ambientali e di risparmio									
Punteggio	5	0,80	0,90	0,83	0,84	0,90	4,52		
B.7 Metodologia CSE									
Punteggio	4	0,80	1,00	0,80	0,87	0,91	3,64		
									<b>22,40</b>
C. Proposte migliorative	PUNTI MASSIMI								
C.1 Aspetti di mobilità durante il cantiere									
Punteggio	4	0,80	0,90	0,80	0,83	0,91	3,63		
C.2 Aspetti di mobilità in fase di esercizio									
Punteggio	5	0,80	0,85	0,80	0,82	0,88	4,38		
C.3 Strutture esistenti									
Punteggio	4	0,85	0,85	0,85	0,85	0,93	3,71		
C.4 Aspetti Idraulici e Idrologici									
Punteggio	5	0,75	0,85	0,65	0,75	0,76	3,82		
C.5 BIM									
Punteggio	3	0,85	0,85	0,85	0,85	0,93	2,78		
C.6 SIIR 2 - SMART									
Punteggio	4	0,80	0,85	0,80	0,82	0,86	3,44		
									<b>21,97</b>
D. Composizione del gruppo di lavoro progettazione	PUNTI MASSIMI								
D. Gruppo di lavoro: professionalità progettisti									
Punteggio	5	0,90	0,85	0,60	0,78	0,82	4,12		<b>4,12</b>
E. Criteri premiali ex art. 47 L-108/2021	PUNTI MASSIMI								
E.1 SA 8000									
Punteggio	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		<b>0,00</b>
E.2 Assenza di verbali di discriminazione di genere									
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00		<b>2,00</b>
E.3 Impegno ad adozione di un welfare aziendale orientato									
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00		<b>2,00</b>
<b>TOTALE</b>	<b>80</b>						<b>67,07</b>		<b>69,26</b>

CRITERI	DITTA ITALFERR						PUNTI	I' RIP.	II RIP
	C 1	C2	C3	MEDIA ARITMETICA	MEDIA PONDERATA				
A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	PUNTI MASSIMI								
A.1 Professionalità ed adeguatezza desunta da massimo 3 servizi									
A.1.1 Affinità delle referenze	9	0,85	0,90	0,85	0,87	0,93	8,39		
A.1.2 Dettaglio delle referenze Interferenze con il contest	4	0,85	0,92	0,80	0,86	0,96	3,84		
A.1.3 Dettaglio delle referenze Impiantistica	3	0,95	0,95	0,90	0,93	1,00	3,00		
								<b>15,38</b>	
A.2 Professionalità ed esperienza su progettazioni già realizzante BIM	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	4	0,80	0,90	0,85	0,85	0,91	3,63	<b>3,63</b>	
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	PUNTI MASSIMI								
B.1 Quadro generale	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	2	0,50	0,50	0,60	0,53	0,55	1,10		
B.2 Problematiche specifiche	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	5	0,80	0,90	0,93	0,88	0,88	4,42		
B.3 Modalità di esecuzione metodologia	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	3	0,80	0,85	0,95	0,87	0,93	2,79		
B.4 Modalità di esecuzione tempistiche	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	4	0,50	0,75	0,80	0,68	0,78	3,12		
B.5 Metodologia progettuale	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	2	0,85	0,85	0,85	0,85	0,93	1,85		
B.6 Aspetti ambientali e di risparmio	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	5	0,65	0,90	0,70	0,75	0,80	4,02		
B.7 Metodologia CSE	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	4	0,60	0,80	0,70	0,70	0,74	2,94		
								<b>20,60</b>	
C. Proposte migliorative	PUNTI MASSIMI								
C.1 Aspetti di mobilità durante il cantiere	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	4	0,85	0,85	1,00	0,90	0,98	3,92		
C.2 Aspetti di mobilità in fase di esercizio	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	5	0,80	0,80	1,00	0,87	0,93	4,65		
C.3 Strutture esistenti	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	4	0,85	0,85	0,95	0,88	0,96	3,85		
C.4 Aspetti Idraulici e idrologici	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	5	0,80	0,90	0,75	0,82	0,83	4,16		
C.5 BIM	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	3	0,90	0,90	0,90	0,90	0,98	2,94		
C.6 SIIR 2 - SMART	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	4	0,85	0,85	0,70	0,80	0,84	3,37		
								<b>23,11</b>	
D. Composizione del gruppo di lavoro progettazione	PUNTI MASSIMI								
D. Gruppo di lavoro: professionalità progettisti	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	5	1,00	0,95	0,90	0,95	1,00	5,00	<b>5,00</b>	
E. Criteri premiali ex art. 47 L-108/2021	PUNTI MASSIMI								
E.1 SA 8000	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>	
E.2 Assenza di verbali di discriminazione di genere	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	<b>2,00</b>	
E.3 Impegno ad adozione di un welfare aziendale orientato	PUNTI MASSIMI								
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	<b>2,00</b>	
<b>TOTALE</b>	<b>80</b>						<b>70,99</b>	<b>73,28</b>	

CRITERI	DITTA SYSTRA						I' RIP.	II RIP
	C 1	C2	C3	MEDIA ARITMETICA	MEDIA PONDERATA	PUNTI		
A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	PUNTI MASSIMI							
A.1 Professionalità ed adeguatezza desunta da massimo 3 servizi								
A.1.1 Affinità delle referenze	9	0,90	0,90	0,92	0,91	0,98	8,78	
A.1.2. Dettaglio delle referenze Interferenze con il contes	4	0,85	0,87	0,80	0,84	0,94	3,76	
A.1.3 Dettaglio delle referenze impiantistica	3	0,85	0,85	0,80	0,83	0,89	2,68	
							15,37	
A.2 Professionalità ed esperienza su progettazioni già realizzante BIM								
Punteggio	4	0,80	0,90	0,78	0,83	0,88	3,53	
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	PUNTI MASSIMI							
B.1 Quadro generale								
Punteggio	2	0,90	0,90	0,95	0,92	0,95	1,90	
B.2 Problematiche specifiche								
Punteggio	5	0,90	0,80	0,93	0,88	0,88	4,42	
B.3 Modalità di esecuzione metodologia								
Punteggio	3	1,00	0,90	0,90	0,93	1,00	3,00	
B.4 Modalità di esecuzione tempistiche								
Punteggio	4	0,85	0,90	0,88	0,88	1,00	4,00	
B.5 Metodologia progettuale								
Punteggio	2	0,90	0,95	0,90	0,92	1,00	2,00	
B.6 Aspetti ambientali e di risparmio								
Punteggio	5	0,90	0,95	0,95	0,93	1,00	5,00	
B.7 Metodologia CSE								
Punteggio	4	0,90	0,90	0,88	0,89	0,94	3,75	
							24,50	
C. Proposte migliorative	PUNTI MASSIMI							
C.1 Aspetti di mobilità durante il cantiere								
Punteggio	4	0,90	0,90	0,95	0,92	1,00	4,00	
C.2 Aspetti di mobilità in fase di esercizio								
Punteggio	5	0,00	0,90	0,85	0,87	0,93	4,65	
C.3 Strutture esistenti								
Punteggio	4	0,00	0,95	0,90	0,92	1,00	4,00	
C.4 Aspetti idraulici e idrologici								
Punteggio	5	0,00	0,90	0,90	0,88	0,90	4,49	
C.5 BIM								
Punteggio	3	0,00	0,95	0,85	0,92	1,00	3,00	
C.6 SIIR 2 - SMART								
Punteggio	4	#RIFI	1,00	0,90	0,93	0,98	3,93	
							24,30	
D. Composizione del gruppo di lavoro progettazione	PUNTI MASSIMI							
D. Gruppo di lavoro: professionalità progettisti								
Punteggio	5	0,90	0,95	0,80	0,88	0,93	4,65	
E. Criteri premiali ex art. 47 L-108/2021	PUNTI MASSIMI							
E.1 SA 8000								
Punteggio	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
E.2 Assenza di verbi di discriminazione di genere								
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	
E.3 Impegno ad adozione di un welfare aziendale orientato								
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	
<b>TOTALE</b>	<b>80</b>						<b>75,54</b>	
							<b>76,35</b>	
							<b>78,01</b>	

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left, a signature on the right, and initials 'Bran' and 'Klu' at the bottom.

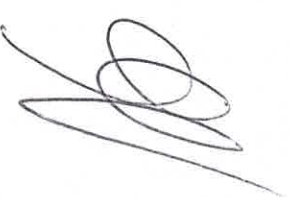
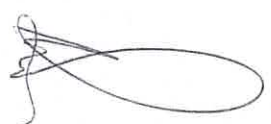
CRITERI	DITTA MM							I' RIP.	II RIP
	PUNTI MASSIMI	C 1	C 2	C 3	MEDIA ARITMETICA	MEDIA PONDERATA	PUNTI		
A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	PUNTI MASSIMI								
A.1 Professionalità ed adeguatezza desunta fa massimo 3 servizi									
A.1.1 Affinità delle referenze	9	0,97	0,85	0,97	0,93	1,00	9,00		
A.1.2 Dettaglio delle referenze Interferenze con il contest	4	0,95	0,85	0,88	0,89	1,00	4,00		
A.1.3 Dettaglio delle referenze Impiantistica	3	0,90	0,90	0,85	0,88	0,95	2,84		
									16,00
A.2 Professionalità ed esperienza su progettazioni già realizzante BIM									
Punteggio	4	0,95	1,00	0,86	0,94	1,00	4,00		4,00
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	PUNTI MASSIMI								
B.1 Quadro generale									
Punteggio	2	1,00	0,95	0,95	0,97	1,00	2,00		
B.2 Problematiche specifiche									
Punteggio	5	1,00	1,00	0,98	0,99	1,00	5,00		
B.3 Modalità di esecuzione metodologia									
Punteggio	3	0,85	0,90	0,85	0,87	0,93	2,79		
B.4 Modalità di esecuzione tempistiche									
Punteggio	4	0,95	0,80	0,85	0,87	0,99	3,96		
B.5 Metodologia progettuale									
Punteggio	2	0,85	0,90	0,85	0,87	0,95	1,89		
B.6 Aspetti ambientali e di risparmio									
Punteggio	5	0,90	0,90	0,95	0,92	0,98	4,92		
B.7 Metodologia CSE									
Punteggio	4	1,00	1,00	0,86	0,95	1,00	4,00		
									25,00
C. Proposte migliorative	PUNTI MASSIMI								
C.1 Aspetti di mobilità durante il cantiere									
Punteggio	4	0,90	0,90	0,95	0,92	1,00	4,00		
C.2 Aspetti di mobilità in fase di esercizio									
Punteggio	5	0,00	0,90	0,95	0,93	1,00	5,00		
C.3 Strutture esistenti									
Punteggio	4	0,00	0,90	0,90	0,90	0,98	3,92		
C.4 Aspetti idraulici e idrologici									
Punteggio	5	0,00	1,00	0,95	0,98	1,00	5,00		
C.5 BIM									
Punteggio	3	0,00	0,90	0,85	0,87	0,95	2,84		
C.6 SIIR 2 - SMART									
Punteggio	4	0,55	1,00	0,85	0,95	1,00	4,00		
									25,00
D. Composizione del gruppo di lavoro progettazione	PUNTI MASSIMI								
D. Gruppo di lavoro: professionalità progettisti									
Punteggio	5	0,85	0,90	0,70	0,82	0,86	4,30		4,30
E. Criteri premiali ex art. 47 L-108/2021	PUNTI MASSIMI								
E.1 SA 8000									
Punteggio	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00
E.2 Assenza di verbi di discriminazione di genere									
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00		2,00
E.3 Impegno ad adozione di un welfare aziendale orientato									
Punteggio	2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00		2,00
<b>TOTALE</b>	<b>80</b>						<b>77,46</b>		<b>78,30</b>
									<b>80,00</b>

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left, a signature on the right, and initials 'Ad' at the bottom right.

## **Graduatoria**

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria, relativi alla Progettazione definitiva della linea tranviaria del Comune di Padova SIR 2 e del sistema SMART (finanziato dall'Unione Europea-NextGenerationEU)

Round: 1 - Immissione valore offerta



**1 - Procedura aperta per l'affidamento dei servizi att... - Base asta ribassabile unitario: 6,049,954.560 - Base asta non ribassabile: 0.000 - Importo previsto: 6,049,954.560**

Pos.	Ragione sociale	Prezzo unitario (EUR)	Prezzo complessivo (EUR)	Offerta %	Punt. quantitativo	Punt. qualitativo	Punt. totale	Aggiud.	Data agg.	Sort.
1	R.T.P. cost.endo - MM Spa - E- FARM ENGINEERING & CONSULTING SRL - INGEROP Conseil et Ingénierie S.A.S. - INGEROP T3 S.L.U. - Federico Pizzin	3397049.485		43.850	19.305	80.000	99.305	Si		No

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

**1 - Procedura aperta per l'affidamento dei servizi att... - Base asta ribassabile unitario: 6,049,954.560 - Base asta non ribassabile: 0.000 - Importo previsto: 6,049,954.560**

Pos.	Ragione sociale	Prezzo unitario (EUR)	Prezzo complessivo (EUR)	Offerta %	Punt. quantitativo	Punt. qualitativo	Punt. totale	Aggiud.	Data agg.	Sort.
2	R.T.I. cost.endo - SYSTRA- SOTECNI SpA - NET Engineering SpA - RINA Consulting S.p.A. - architecna engineering srl - STUDIO NOVARIN SAS	3368614.699		44.320	19.542	78.010	97.552	No		No
3	R.T.I. cost.endo - Italferr S.p.A. - SDA PROGETTI - ERREGI Srl - E.T.S. S.p.A. Engineering and Technical Services	3623922.781		40.100	17.496	73.280	90.776	No		No



**1 - Procedura aperta per l'affidamento dei servizi att... - Base asta ribassabile unitario: 6,049,954.560 - Base asta non ribassabile: 0.000 - Importo previsto: 6,049,954.560**

Pos.	Ragione sociale	Prezzo unitario (EUR)	Prezzo complessivo (EUR)	Offerta %	Punt. quantitativo	Punt. qualitativo	Punt. totale	Aggiud. agg.	Data Sort.
4	3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA Spa	3313560.113		45.230	20.000	66.970	86.970	No	No
5	R.T.I. cost.endo - AECOM INOCSA S.L. - AECOM URS ITALIA S.p.A. - AECOM LIMITED - LOMBARDI INGEGNERIA S.r.l. - AEGIS SRL Cantarelli & Partners - SOGEN SRL	4066779.455		32.780	14.302	69.260	83.562	No	No

Handwritten signatures and stamps are present at the bottom of the page, including a large signature on the left and a circular stamp on the right.